

Сохранность имущества за счет должника?



Для кого (для каких случаев): Забрали имущество на хранение за долги и стало совсем плохо

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 1 628 000 рублей за хранение конфискованного у нас имущества

Схема ситуации: Попала Организация в долги. На сумму 3 315 593 рубля 57 копеек. Ну и ладно, сказала Организация, денег-то всё равно нет. А Кредитор оказался злобненьким и настырненьким. Передал решение суда судебным приставам. Судебные приставы понабежали и арестовали 4 автомобиля у Организации. Да и ладно, махнула рукой Организация, делайте что хотите, забирайте, что вам надо. Судебные приставы 4 автомобиля забрали, а куда их девать? Их же хранить где-то надо.

В самой Организации автомобили не оставишь – ведь заездят или на запчасти разберут. Тогда приставы все 4 автомобиля Кредитору и отдали – пусть у тебя постоят пока не продадутся. Кредитор автомобили взял, а что делать с ними не знает. Стоянки у него нет, гаражей нет. Побегал Кредитор и нашёл у одной Фирмы теплый, хороший гараж. За стоянку и хранение в гараже попросили всего-то по 1 000 рублей в день, с автомобиля. Стало быть, 4 000 рублей в день за все авто. Почесал Кредитор свой затылок и согласился. А куда же деваться-то?

Прошло 407 дней. Фирма выкатила Кредитору счёт за хранение 4 авто – 1 628 000 рублей. Деваться некуда. Кредитор перетолковал с Фирмой и добился небольшого послабления – вместо денег отписал Фирме керамическую плитку на 1 628 000 рублей. Но дыра-то на означенную сумму в бюджете Кредитора образовалась, и надо было её чем-то затыкать. А то в скором времени затраты на хранение перекроют стоимость автомобилей. И Кредитор выкатил претензию на 1 628 000 рублей Организации: «Помните, ребята, мы у вас 4 автомобиля забрали? Так мы их до сих пор не продали. Поэтому с вас 1 628 000 рублей за их хранение!»

Организация потеряла дар литературной речи. Потом, вновь обретя его, воскликнула: «Люди добрые! Это же незаконно! Ибо написано русскими буквами в Пункте 52 Постановления Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» – презумпция безвозмездности хранения взыскателем арестованного имущества должника!» Разборки опять переехали в суды.

И суды опять удивили всех широтой и неординарностью своего мышления. Суды прямо сказали: «Вы, конечно, читать буквы умеете. Именно так Верховный Суд и написал: «*Движимое имущество может быть передано на хранение взыскателю по его ходатайству или с его согласия. Такое хранение осуществляется только на безвозмездной основе...*» Но вы дочитайте последнее предложение полностью и до конца: «*Такое хранение осуществляется только на безвозмездной основе, однако это не исключает возмещения взыскателю необходимых расходов, понесенных на обеспечение сохранности имущества, за счет должника, а не за счет казны Российской Федерации!*». Как говорится – почувствуйте разницу!

Поэтому все суды решили – Организация должна заплатить за хранение конфискованного у неё, но ещё не проданного имущества. Вот, такой вот поворот!

Выводы и возможные проблемы: Вот так сначала заберут имущество за долги, потом придут требовать оплатить хранение отобранного имущества и так до бесконечности. Лучше сразу деньгами отдать!

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Сохранность имущества за счет должника».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.12.2018 N Ф09-8615/18 ПО ДЕЛУ N А07-35266/2017](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно